

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy leków dla Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu”, znak sprawy: DP.GiO.ZP.261.6.2019.

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków dla Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r poz. 1986 z późn. zm., zawiadamiam:

I. O odrzuceniu ofert:

1. Oferta NR 1 złożona przez Wykonawcę:

Apteka „Aloes” Anna Leszczyńska ul. Pomorska 72, 59-220 Legnica.

Załącznik nr 1.1. – Formularz – asortymentowo – cenowo – ilościowy zawiera następujące niezgodności oferty z SIWZ:

1. Pozycja 15 - Agen 5 mg 30 tabl. – zaferowano preparat niebędący bezpośrednim odpowiednikiem wskazanego przez Zamawiającego leku tj. tj. Opokan Forte 15 30 tabl. Zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego:

- Produkt Agan 5 mg – każda tabletkę zawiera 5 mg amlodypiny w postaci amnodypiny bezyłanu
- Produkt Opokan Forte – 1 tabletkę zawiera 15 mg meloksykamu (Meloxicamum)

Biorąc Pod uwagę powyższe, w związku z inną substancją leczniczą, oba preparaty nie są równoważne farmaceutycznie więc nie mogą być stosowane zamiennie. Zaferowany produkt nie spełnia kryterium równoważności.

2. Pozycja 273 – Matrifen 25 mcg/h syst. Trans. 5 plastrów – zaferowano preparat niebędący bezpośrednim odpowiednikiem wskazanym przez Zamawiającego leku tj. Fenta MX 25 mcg/h syst. Trans. 5 sztuk

- Produkt Fenta MX 25 – każdy system transdermalny (jeden plaster) posiada powierzchnię wchłaniania 10,5 cm² i zawiera łącznie 5,78 mg fentanylu, natomiast
- Produkt Matrifen 25 – każdy system transdermalny (jeden plaster posiada powierzchnię wchłaniania 8,4 cm² i zawiera łącznie 2,75 mg fentanylu

Biorąc pod uwagę powyższe w związku z różną ogólną zawartością środka leczniczego w jednym plastrze, oba preparaty nie są równoważne farmaceutycznie więc nie mogą być stosowane zamiennie.

3. Pozycja 492 – Spiranol 100 mg 20 tabl. – zaoferowano preparat niebędący bezpośrednim odpowiednikiem wskazanego przez Zamawiającego leku tj. Ismian 25, 100 tabl. Zgodnie z charakterystyką preparatu leczniczego:

- Produkt Spiranol 100 mg 20 tabl. – 1 tabletkę zawiera 100 mg spironolaktonu (Spironolactonum) a opakowanie 20 sztuk.
- Produkt Ismian 25 mg 100 tabl. – 1 tabletkę zawiera 25 mg spironolaktonu (Spironolactonum) a opakowanie 100 sztuk.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z różną ilością środka terapeutycznego oraz różną ilością tabletek w pojedynczym opakowaniu, oba preparaty nie są równoważne farmaceutycznie więc nie mogą być stosowane zamiennie.

4. Pozycja 297 – Minirin Melt, liofilizat doustny, 120 µg 30 tabl. – podano inną cenę niż wymagał Zamawiający: „**UWAGA** : przy wyliczeniu ceny brutto zamówienia w załączniku nr 1 do oferty w pierwszej części tabeli - leki refundowane realizowane na podstawie recepty, z więcej niż jednym poziomem refundacji - należy przyjąć najwyższy poziom odpłatności. W przypadku gdy najwyższy poziom odpłatności przy danym leku wynosi dla ubezpieczonego 30% przy określonej cenie leku np.4,83 zł, a dla chorego wg wskazań jest ryczałt przy cenie leku np.6,52 zł, zamawiający oczekuje zaoferowania ceny najwyższej zakupu jako wysokość dopłaty pacjenta”. Zgodnie z tym zapisem poprawna cena, wynikająca z aktualnego na dzień składania ofert Obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2019 r. wynosi 52,46 zł a nie jak zaoferowana 3,20 zł.

5. Pozycje: 32, 34, 35, 52, 69, 70, 71, 93, 141, 394, 395, 396, 455, 456, 468, 469 – zaoferowano produkty w opakowaniach z mniejszą ilością sztuk niż wymagał Zamawiający. Wykonawca nie zapewni tym samym pełnego pokrycia ilościowego ww. preparatu stanowiącego przedmiot zamówienia.

6. Pozycje: 184, 200, 203, 219, 226, 258, 266, 347, 438, 470, 471, 472, 497 – podano ceny leków objętych refundacją inne niż obowiązujące i wymienione w aktualnym na dzień składania ofert Obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2018 r, w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2019 r.

7. Pozycja 570 - Zolafren 10 mg 30 tabl. – wyceniono odpowiednik – najprawdopodobniej Zalasta 28 tabl., zawierający w opakowaniu mniejszą ilość tabletek niż wymagał Zamawiający. Wykonawca nie zapewni tym samym pełnego pokrycia ilościowego ww preparatu stanowiącego przedmiot zamówienia. W tym miejscu wskazać należy, że Wykonawca w kolumnie „uwagi” załącznika 1.1 wskazał nieprawidłową nazwę proponowanego produktu równoważnego, tj. Zolasta 10 mg 30 tabl. – taki preparat w ogóle nie istnieje na rynku polskim, domniemyamy jedynie, że Wykonawcy chodziło właśnie o lek Zalasta jw.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 mógł żądać wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, jednakże zważywszy no inne niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, Zamawiający odstąpił od tego uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego niemożliwe było potraktowanie niezgodności oferty z SIWZ jako możliwych do poprawienia, gdyż Zamawiający musiałby wtedy wprowadzić zmiany w formularzu cenowym, wpisując poprawne ceny jednostkowe leków pochodzące z Obwieszczenia. Zamawiający wszedłby wtedy w rolę Wykonawcy sporządzającego ofertę. Taka ingerencja w formularz cenowy przekracza uprawnienia Zamawiającego do poprawienia tzw.

Oczywistych omyłek. Bezsprzeczna jest zaś zasada, że niedopuszczalne jest – poza przypadkami określonymi w art. 87 ust 1a i 2 Pzp- dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Trudno także traktować powyższe niezgodności jako oczywistą omyłkę rachunkową gdyż jest to z zasady omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki rachunkowej może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześlędony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. Natomiast w przypadku oferty Wykonawcy ma miejsce przyjęcie błędnych niewłaściwych danych (ceny jednostkowej leku) do przeprowadzenia działań matematycznych w celu obliczenia ceny oferty.

W związku z powyższym oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn zm.) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego nie podlega ocenie wobec zastosowanych kryteriów oceny ofert.

2. Oferta NR 3 złożona przez Wykonawcę:

„Apteka Społeczna na Grunwaldzkiej Grupa Nowa Farmacja” Aleja Grunwaldzka 1D, 98-200 Sieradz.

Załącznik nr 1.1. – Formularz – asortymentowo – cenowo – ilościowy zawiera następujące niezgodności oferty z SIWZ:

1. Pozycje: 14, 15, 21, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 36, 38, 42, 43, 47, 54, 55, 57, 58, 60, 61, 62, 65, 66, 75, 77, 82, 87, 107, 113, 114, 119, 127, 129, 149, 151, 153, 155, 157, 159, 163, 165, 166, 168, 173, 174, 189, 190, 192, 193, 194, 195, 218, 220, 221, 225, 227, 228, 239, 240, 257, 263, 265, 266, 267, 268, 278, 279, 281, 282, 283, 284, 287, 291, 292, 312, 313, 314, 315, 321, 331, 375, 376, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 395, 399, 403, 406, 407, 410, 415, 417, 419, 429, 430, 431, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 463, 467, 468, 481, 482, 496, 513, 532, 533, 537, 540, 546, 547, 548, 561 - podano ceny leków objętych refundacją inne niż obowiązujące i wymienione w aktualnym na dzień składania ofert Obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2019 r.

2. Pozycja 64 - Atrovent N aerozol 10 ml (200 dawek) – zaoferowano preparat niebędący bezpośrednim odpowiednikiem wskazanego przez Zamawiającego leku, tj. Atrox 20. Zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego:

- produkt Atrovent N aerozol - Atrovent N, 20 mikrogramów/dawkę inhalacyjną, aerozol inhalacyjny, roztwór, 1 odmierzona dawka (rozpylenie) zawiera 21 mikrogramów ipratropiowego bromku (Ipratropii bromidum), co odpowiada 20 mikrogramom ipratropiowego bromku bewodnego.
- produkt Atrox 20 – jedna tabletkowa powlekana zawiera 20 mg atorwastatyny (Atorvastatinum) w postaci 20,68 mg atorwastatyny wapniowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z inną substancją leczniczą a także odmiennym sposobem podawania oba preparaty nie są równoważne farmaceutycznie więc nie mogą być stosowane zamiennie. Zaoferowany produkt nie spełnia kryterium równoważności.

3. Pozycja 91 - Chlorprotixen 15 mg 50 tabl. - podano inną cenę niż wymagał Zamawiający: „**UWAGA:** przy wyliczeniu ceny brutto zamówienia w załączniku nr 1 do oferty w pierwszej części tabeli - leki refundowane realizowane na podstawie recepty, z więcej niż jednym poziomem refundacji - należy przyjąć najwyższy poziom odpłatności. W przypadku gdy najwyższy poziom odpłatności przy danym leku wynosi dla ubezpieczonego 30% przy określonej cenie leku np.4,83 zł, a dla chorego wg wskazań jest ryczałt przy cenie leku np.6,52 zł, zamawiający oczekuje zaoferowania ceny najwyższej zakupu jako wysokość dopłaty pacjenta”. Zgodnie z tym zapisem poprawna cena, wynikająca z aktualnego na dzień składania ofert Obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2019 r. wynosi 7,06 zł a nie 5,57 zł.

4. Pozycja 231 – Humulin M3 – Wykonawca zaproponował produkt równoważny ale nie wskazał dokładnie jego nazwy. Insulina Polhumin, występuje w następujących wariantach różniących się między sobą składem:

- Polhumin MIX 2
- Polhumin MIX 3
- Polhumin MIX 4
- Polhumin MIX 5
- Polhumin MIX N
- Polhumin MIX R

Powyższe powoduje niezgodność oferty z SIWZ pkt III 4: „Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych klinicznie tj. produktów, które są bezpośrednimi odpowiednikami produktów przedstawionych w załączniku nr 1.1 do SIWZ, (Ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych tj. Dz. U. z 2017 r poz. 1844). **Należy wówczas podać odpowiednią nazwę handlową**”.

5. Pozycje: 448, 451, 452, 454 - zaoferowano preparaty, które na terenie RP posiadają rejestracje jedynie w opakowaniach po 28 tabletek. Wykonawca nie zaznaczył, że dokonuje przeliczenia ilości i proponuje 2 opakowania produktu po 28 sztuk gdy przedmiotem zamówienia jest wskazane przez Zamawiającego 56 sztuk jako wielkość (zawartość) opakowania w związku z czym Zamawiający uznał iż zaoferowano mu preparat w opakowaniach po 56 tabletek, a takie nie posiadają dopuszczenia do obrotu na terenie Polski.

6. Pozycje: 79, 104, 112, 217, 280, 397, 479, 512, 555 – zaoferowano preparaty, które w wielkościach opakowań wskazanych przez Zamawiającego tj. kolejno 30 tabl., 14 tabl., 30 tabl., 30 tabl., 30 tabl., 20 tabl., 30 tabl., 28 tabl., 60 tabl., - nie znajdują się na aktualnej na dzień składania ofert liście leków refundowanych.

Powyższe stanowi niezgodność złożonej oferty z SIWZ, gdzie „(...) **Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie w pierwszej części tabeli – 100% poziomu odpłatności**”.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 mógł żądać wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, jednakże zważywszy no inne niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, Zamawiający odstąpił od tego uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego niemożliwe było potraktowanie niezgodności oferty z SIWZ jako możliwych do poprawienia, gdyż Zamawiający musiałby wtedy

wprowadzić zmiany w formularzu cenowym, wpisując poprawne ceny jednostkowe leków pochodzące z Obwieszczenia. Zamawiający wszedłby wtedy w rolę Wykonawcy sporządzającego ofertę. Taka ingerencja w formularz cenowy przekracza uprawnienia Zamawiającego do poprawienia tzw. Oczywistych omyłek. Bezsprzeczna jest zaś zasada, że niedopuszczalne jest – poza przypadkami określonymi w art. 87 ust 1a i 2 Pzp- dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Trudno także traktować powyższe niezgodności jako oczywistą omyłkę rachunkową gdyż jest to z zasady omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki rachunkowej może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. Natomiast w przypadku oferty Wykonawcy ma miejsce przyjęcie błędnych niewłaściwych danych (ceny jednostkowej leku) do przeprowadzenia działań matematycznych w celu obliczenia ceny oferty.

W związku z powyższym oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn zm.) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego nie podlega ocenie wobec zastosowanych kryteriów oceny ofert.

3. Oferta NR 4 złożona przez Wykonawcę:

„Remedium Wasilewski Jagieło” Sp. Jawna 95-200 Pabianice ul. Smugowa 27.

Załącznik nr 1.1. – Formularz – asortymentowo – cenowo – ilościowy zawiera następujące niezgodności oferty z SIWZ:

1. Pozycje:

- 3 - AccuCheck Performa - test paskowy,
- 86 - CareSens N paski testowe,
- 105 - Contour TS paski testowe,
- 106 - Contour Plus paski testowe,
- 132 - Diagnostic Gold Strip,
- 216 - Glucomaxx test paskowy,
- 244 - iXell test paskowy,
- 338 - OneTouchSelect Plus.

Wykonawca zaoferował do różnych glukometrów paski testowe Okmeter Core 5. Nie spełniają one kryterium równoważności, gdyż nie ma możliwości użycia ich łącznie z glukometrami, które posiada Zamawiający. Zamawiający nie wykazał potrzeby wymiany glukometrów, lecz wyłącznie podał nazwy pasków diagnostycznych, z którymi glukometry do pomiaru poziomu glukozy, muszą być kompatybilne. Zamawiający wyposażony jest w konkretne glukometry. Zamawiający nie dopuścił możliwości dostarczenia glukometrów przez Wykonawcę.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20.10.2014 sygnatura akt 1987/14 : " Konkurencja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest kategorią absolutną i powołując się na nią nie można wymagać, aby zamawiający dokonał zakupu usług (lub towarów) nie spełniających jego wymagań".

2. Pozycja 273 – Matrifen 25 mcg/h syst. trans. 5 plastrów – zaoferowano preparat nie będący bezpośrednim odpowiednikiem wskazanego przez Zamawiającego leku, tj. Fenta MX 25 mcg/h syst. transderm. 5 sztuk. Zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego:

- produkt Fenta MX 25 – każdy system transdermalny (jeden plaster) posiada powierzchnię wchłaniania 10, cm² i zawiera łącznie 5,78 mg fentanylu, natomiast
- produkt Matrifen 25 - każdy system transdermalny (jeden plaster) posiada powierzchnię wchłaniania 8,4 cm² i zawiera łącznie 2,75 mg fentanylu

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z różną, ogólną zawartością środka leczniczego w jednym plastrze, oba preparaty nie są równoważne farmaceutycznie więc nie mogą być stosowane zamiennie.

3. Pozycja 297 - Minirin Melt, liofilizat doustny, 120 µg 30 tabl. – podano inną cenę niż wymagał Zamawiający: „**UWAGA** : przy wyliczeniu ceny brutto zamówienia w załączniku nr 1 do oferty w pierwszej części tabeli - leki refundowane realizowane na podstawie recepty, z więcej niż jednym poziomem refundacji - należy przyjąć najwyższy poziom odpłatności. W przypadku gdy najwyższy poziom odpłatności przy danym leku wynosi dla ubezpieczonego 30% przy określonej cenie leku np.4,83 zł, a dla chorego wg wskazań jest ryczałt przy cenie leku np.6,52 zł, zamawiający oczekuje zaoferowania ceny najwyższej zakupu jako wysokość dopłaty pacjenta”. Zgodnie z tym zapisem poprawna cena, wynikająca z aktualnego na dzień składania ofert Obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2019 r. wynosi 52,46 zł a nie jak zaoferowana 3,20 zł.

4. Pozycja 570 - Zolafren 10 mg 30 tabl. – wyceniono odpowiednik – najprawdopodobniej Zalasta 28 tabl., zawierający w opakowaniu mniejszą ilość tabletek niż wymagał Zamawiający. Wykonawca nie zapewni tym samym pełnego pokrycia ilościowego ww preparatu stanowiącego przedmiot zamówienia. W tym miejscu wskazać należy, że Wykonawca w kolumnie „uwagi” załącznika 1.1 wskazał nieprawidłową nazwę proponowanego produktu równoważnego, tj. Zolasta 10 mg 30 tabl. – taki preparat w ogóle nie istnieje na rynku polskim, domniemyamy jedynie, że Wykonawcy chodziło właśnie o lek Zalasta jw.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 mógł żądać wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, jednakże zważywszy no inne niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, odstąpił od tego uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego niemożliwe było potraktowanie niezgodności oferty z SIWZ jako możliwych do poprawienia, gdyż Zamawiający musiałby wtedy wprowadzić zmiany w formularzu cenowym, wpisując poprawne ceny jednostkowe leków pochodzące z Obwieszczenia. Zamawiający wszedłby wtedy w rolę Wykonawcy sporządzającego ofertę. Taka ingerencja w formularz cenowy przekracza uprawnienia Zamawiającego do poprawienia tzw. Oczywistych omyłek. Bezsporną jest zaś zasada, że niedopuszczalne jest – poza przypadkami określonymi w art. 87 ust 1a i 2 Pzp- dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Trudno także traktować powyższe niezgodności jako oczywistą omyłkę rachunkową gdyż jest to z zasady omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki rachunkowej może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. Natomiast w przypadku oferty Wykonawcy ma miejsce przyjęcie błędnych niewłaściwych danych (ceny jednostkowej leku) do przeprowadzenia działań matematycznych w celu obliczenia ceny oferty.

W związku z powyższym oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn zm.) – jej treść nie odpowiada treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego nie podlega ocenie wobec zastosowanych kryteriów oceny ofert.

II. O wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że jako najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez **FARMAX Sp. z o.o. ul. KS Wujaka 2, 92-515 Łódź** jako jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: 136 654,14 zł (słownie: sto trzydzieści sześć tysięcy sześćset pięćdziesiąt cztery złote 14/100)

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ :

Zgodnie z art. 94 ust1 pkt.2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Domu Pomocy Społecznej
Aleksandra Gadomska