
Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Ochrona osób i mienia Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu”
Sygnatura – DP.ZP.271.2.2020

ZMIANA I WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści SIWZ

Pytanie nr 1

Zamawiający określił jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wiek kwalifikowanych pracowników ochrony w granicy 65 lat. Wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony potwierdza stosowne przygotowanie, umiejętności, wiedzę i kompetencje pracownika ochrony, a także jego stan zdrowia potwierdzonymi wymaganymi okresowymi badaniami. Ograniczanie udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących pracownikami w określonym wieku jest przejawem dyskryminacji i naruszeniem art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy w zw. z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Wnioskujemy o zmianę powyższego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający pozostawia warunek bez zmian.

Ze względu na skomplikowany charakter oraz specyfikę jednostki, wymagane jest dysponowanie kadrą poniżej 65 roku życia (poniżej wieku emerytalnego).

Pytanie nr 2

Zamawiający określił jako jeden z warunków udziału w postępowaniu posiadania polisy odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 10 000 000 zł. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zamawiający nie może zatem żądać sumy gwarancyjnej ubezpieczenia w wysokości powodującej obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej w kwocie, która będzie ograniczać wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia. Określenie wysokości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia powodującej obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej w kwocie ograniczającej ubieganie się o udzielenie zamówienia stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 Pzp.

Przykładem może być wyrok z dnia 30 stycznia 2018 r., KIO 83/18 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 24 listopada 2015 r., III SA/Lu 510/15. Wnioskujemy do zmiany zapisu dotyczącego wysokości polisy do wartości polisy odpowiadającej szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający pozostawia warunek bez zmian.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.

Nieuprawnione należy uznać stanowisko wyrażające pogląd o zbieżności wartości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia z wartością przedmiotu zamówienia.

Ubezpieczenie OC jako warunek udziału w postępowaniu, nie obejmuje wyłącznie zdarzeń związanych z realizacją jednej umowy, lecz także inne ryzyka będące następstwem prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej w innych równolegle realizowanych obszarach aktywności. Zamawiający uwzględnił fakt, że zamówienie publiczne pozyskane przez danego Wykonawcę nie musi być jedynym realizowanym przez niego zadaniem, lecz może być jedynym z wielu zadań wykonywanych przez niego równolegle.

Nakaz prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców nie może być rozumiany jako obowiązek dopuszczenia do realizacji zamówienia wykonawców niezdolnych do jego prawidłowego wykonania. Z tego też względu istnieje podstawa do przyjęcia wniosku, że sytuację ekonomiczną i finansową potencjalnego wykonawcy na dzień składania ofert, wyznacza w nie tyle suma gwarancyjna, a kwota składki, którą oferent jest w stanie w danym momencie wyasygnować w celu zawarcia umowy ubezpieczenia. To ona wyznacza poziom potencjału finansowego danego Wykonawcy na dzień złożenia oferty. Wartość dokumentu (suma ubezpieczenia) jest natomiast tylko pochodną wysokości składki, stąd też nie można przypisywać jej wiodącej roli i jedynego kryterium dla oceny zachowania „proporcjonalności” tego warunku do przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 22 ust. 1a ustawy PZP

Pytanie nr 3

Zamawiający określił jako jeden z warunków udziału w postępowaniu dysponowanie pracownikiem wyznaczony do pełnienia funkcji koordynatora zespołu legitymującego się wykształceniem wyższym posiadającym aktualne poświadczenia bezpieczeństwa wydane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Zamawiający nie wykazał w SIWZ konieczności przetwarzania informacji niejawnych (nie wskazał także poziomu jawności) przez Wykonawcę i jego pracowników. Nie umotywował także powodów ograniczenia katalogu instytucji uprawnionych do wydania dokumentu bezpieczeństwa osobowego do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji; a także art. 22 ust. 1a ustawy (Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności). Wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego wymagań w zakresie wykształcenia wyższego koordynatora i posiadania przez niego poświadczenia bezpieczeństwa. W przypadku wykazania przez Zamawiającego konieczności przetwarzania przez Wykonawcę lub jego pracowników informacji niejawnych proszę o określenie klauzuli jawności i uznanie poświadczenia bezpieczeństwa osobowego wydanego na podstawie art. 28 pkt 1 Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o dostępie do informacji niejawnych

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w zakresie warunku. W związku z tym pkt 2.3.2.2. rozdziału V SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Co najmniej jednym pracownikiem pełniącym funkcję Koordynatora Zespołu wykonującego zamówienie. Uwaga: Dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy łącznie wykażą się dysponowaniem wymaganymi osobami.”

Pytanie nr 4

Z powodu braku dostępu do strony internetowej Zamawiającego w dniach 7-10 lutego 2020 i braku możliwości z zapoznaniem się z dokumentami przetargowymi i przygotowaniem pytań do postępowania wnosimy o zmianę terminu składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, że w dniach 7-10.02.2020 r. jego strona była dostępna. Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 17.02.2020 r. do godz. 9.00

W związku z powyższymi wyjaśnieniami dokonuję również zmiany treści SIWZ polegającej na zmianie terminu składania i otwarcia ofert. W związku z tym pkt 1 i 3 rozdziału XVI SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1 Oferty należy umieścić w kopercie i przesłać na adres Zamawiającego albo osobiście złożyć w siedzibie Zamawiającego nie później niż do dnia 17.02.2020 r. do godz. 9.00”
(...)

3. Otwarcie kopert z ofertami następnie komisyjnie w siedzibie Zamawiającego w dniu 17.02.2020 r. o godz. 9.30”

"Informuje jednocześnie, że termin składania wniosków o wyjaśnienie SIWZ upłynął w dniu 10.02.2020 r."

Powyższe wyjaśnienia treści i związane z nimi zmiany treści SIWZ wiążą wszystkich zainteresowanych wykonawców.

Sieradz, 11.02.2020 r.

Z poważaniem

DYREKTOR
Domu Pomocy Społecznej

Aleksandra Gadomska